



**RIIGIHANGETE
VAIDLUSTUSKOMISJON**

OTSUS

Vaidlustusaja number	52-24/275791
Otsuse kuupäev	01.04.2024
Vaidlustuskomisjoni liige	Angelika Timusk
Vaidlustus	Inversion Software OÜ vaidlustus Keskkonnaministeeriumi Infotehnoloogiakeskuse riigihankes „Eesti Looduse infosüsteemi (EELIS) arendus- ja hooldustööde teostamine 2024-2028“ (viitenumber 275791) riigihanke alusdokumentidele
Menetlusosalised	Vaidlustaja, Inversion Software OÜ, esindaja juhatuse liige Indrek Järve Hankija, Keskkonnaministeeriumi Infotehnoloogiakeskus

RESOLUTSIOON

RHS § 189 lg 3¹ ja 192 lg 3 p 1 alusel

Jätta Inversion Software OÜ vaidlustus läbi vaatamata ja tagastada vaidlustajale.

EDASIKAEBAMISE KORD

Otsuse peale võib esitada kaebuse halduskohtule kümne päeva jooksul otsuse avalikult teatavaks tegemisest arvates (halduskohtumenetluse seadustiku § 270 lg 1).

JÕUSTUMINE

Otsus jõustub pärast kohtusse pöördumise tähtaja möödumist, kui ükski menetlusosaline ei esitanud kaebust halduskohtusse. Otsuse osalisel vaidlustamisel jõustub otsus osas, mis ei ole seotud edasikaevatud osaga (riigihangete seaduse § 200 lg 4).

ASJAOLUD JA MENETLUSE KÄIK

1. 23.02.2024 alustas Keskkonnaministeeriumi Infotehnoloogiakeskus (edaspidi Hankija) riigihangete registris konkurentsipõhise läbirääkimistega hankemenetlusena läbiviidavat riigihanget „Eesti Looduse infosüsteemi (EELIS) arendus- ja hooldustööde teostamine 2024-2028“ (viitenumber 275791) (edaspidi Riigihange) ja tegi kättesaadavaks Riigihanke alusdokumendid (edaspidi RHAD), sh Vastavustingimused riigihangete registri vormil (edaspidi Vastavustingimused I), Vastavustingimused Hankija koostatud pdf-dokumendina (edaspidi Vastavustingimused II) ja Hanke alusdokument (edaspidi HD).
Hankija määras taotluste esitamise tähtpäevaks 25.03.2024.

2. 22.03.2024 pikendas Hankija Riigihanke hanketeate muutmistega taotluste esitamise tähtaega ja määras uueks taotluste esitamise tähtpäevaks 08.04.2024.
Lisaks hanketeates taotluste esitamise tähtpäeva muutmisele on Hankija hankemenetluse käigus

muutnud korduvalt ka muid RHAD-i dokumente, nt:

- Vastavustingimused I on kahes versioonis (esimene versioon kehtis alates 22.02.2024-07.03.2024, teine versioon kehtib alates 07.03.2024 kuni käesoleva hetkeni);
- Vastavustingimused II on kahes versioonis (esimene versioon kehtis alates 22.02.2024-19.03.2024, teine versioon kehtib alates 19.03.2024 kuni käesoleva hetkeni);
- HD on neljas versioonis (esimene kehtis alates 22.03.2024-07.03.2024, teine kehtis 07.03.2024-22.03.2024, kolmas kehtis 22.03.2024-22.03.2024 ja neljas kehtib alates 22.03.2024 kuni käesoleva hetkeni).

3. 28.03.2024 laekus Riigihangete vaidlustuskomisjonile (edaspidi vaidlustuskomisjon) Inversion Software OÜ (edaspidi Vaidlustaja) vaidlustus RHAD-ile, milles taotletakse kehtivas versioonis järgmiste RHAD-i dokumentide ja seal sisalduvate tingimuste õigusaktidega kooskõlla viimist:

1) Vastavustingimustes I ja II ning HD p-is 11.6.1.3.1.2 sätestatud järgmine nõue (esmasele pakkumusele esitav nõue 6): *On sooritanud eksami ja omab vähemalt „Java Certified Professional“ või samaväärset sertifikaati;*

2) HD p 9 osas, mis sätestab: *Loodava EELIS-e all peab hankija eelduslikult silmas 2020. aastal arendusega alustatud infosüsteemi, kuid pakkujal on õigus esitada omapoolne nägemus loodava lahenduse kohta. Kui pakkuja oma nägemuses ei jätkka 2020. aastal alustatud infosüsteemi arendamisega, peab visioon sisaldama ka sinna väljaarendatud funktsionaalsuse katmist ja loodud andmete migreerimist;*

3) HD p 8 taotlejate arvu piiramist puudutavas osas, st HD p 8.2, mis sätestab järgneva:

8.2. *Hankija kehtestab taotlejate arvu piiramiseks, kellele ta teeb pakkumuse esitamise ettepaneku, järgmised valiku kriteeriumid:*

8.2.1. *Taotlejal tuleb välja tuua viimase 12 kuu jooksul projektijuhi rolli pakutava isiku projektid ja maht (tundides), mis on eelistatult läbi viidud agiilse arendusmetoodikaga.*

8.2.2. *Taotlejal tuleb välja tuua viimase 12 kuu jooksul vanemarendaja/arhitekt rolli pakutava isiku projektid ja maht.*

8.2.3. *Kõigi taotlejate projektijuhid ja vanemarendajad/arhitekt järjestatakse rollipõhiselt mahu alusel. Järjestamise aluseks olevad andmed esitatakse taotleja poolt vormil „Projektimeeskond“. Kõige enam tunde töötanud isik saab ühe punkti. Kõigile järgnevatele antakse punkte ühese sammuga. Projektijuhtide ja vanemarendajate/arhitektide punktide liitmisel järjestatakse taotlejad. Viiele vähim punkte saanud taotlejale tehakse ettepanek pakkumuse esitamiseks.*

VAIDLUSTUSKOMISJONI PÕHJENDUSED

4. Vaidlustuskomisjon on seisukohal, et vaidlustus tuleb jätta riigihangete seaduse (edaspidi RHS) § 189 lg 3¹ ning 192 lg 3 p-i 1 alusel läbi vaatamata.

4.1. RHS § 189 lg 2 p-i 2 kohaselt peab riigihangetes, mille eeldatav maksumus on võrdne riigihanke piirmääraga või ületab seda, olema vaidlustus riigihanke alusdokumendi peale vaidlustuskomisjonile laekunud hiljemalt viis tööpäeva enne pakkumuste või taotluste esitamise tähtpäeva. Seega üldjuhul peab vaidlustus riigihanke alusdokumentidele laekuma vaidlustuskomisjonile hiljemalt viis tööpäeva enne hanketeates märgitud pakkumuste või taotluste esitamise tähtpäeva. Vaidlustaja viide RHS § 189 lg-le 1 ei ole vaidlustuse esitamisel riigihanke alusdokumentidele asjakohane.

4.2. Riigihanke alusdokumentide vaidlustamiseks sätestab RHS § 189 lg 3¹ erandi olukorras, kus riigihanke alusdokumente on muudetud ja pikendatud on ka pakkumuste/taotluste esitamise tähtaega: *kui hankija on muutnud riigihanke alusdokumente ja pikendanud pakkumuste, taotluste või ideekavandite esitamise tähtaega, võib pikendatud tähtaja jooksul vaidlustada üksnes neid riigihanke alusdokumentide muudatusi, mis on vastuolus sama riigihanke kohta tehtud jõustunud vaidlustuskomisjoni otsuse või kohtuotsusega, või nendest sõltumatult tehtud muudatusi. Üksnes*

pakkumuste, taotluste või ideekavandite esitamise tähtaja muutmist ei loeta käesoleva lõike tähenduses riigihanke alusdokumentide muutmiseks. Seega on vaidlustust riigihanke alusdokumentidele põhimõtteliselt võimalik esitada ka pärast seda, kui pakkumuste/taotluste esitamise tähtaega on pikendatud, kuid üksnes siis, kui hankija on riigihanke alusdokumente muutnud ja üksnes nendele riigihanke alusdokumentide tingimustele, mida on muudetud. Pikendatud pakkumuste/taotluste esitamise tähtaja jooksul ei saa vaidlustada neid riigihanke alusdokumentide tingimusi, mida muudetud ei ole. Teise lause kohaselt ei loeta esimeses lauses märgitud riigihanke alusdokumentide muutmiseks seda, kui hankija muudab üksnes pakkumuste, taotluste või ideekavandite esitamise tähtpäeva, ent muid muudatusi riigihanke alusdokumentides tehtud ei ole.

5. Käesoleval juhul on Hankija muutnud nii RHAD-i erinevaid tingimusi (asjasse puuduv as on muudatused loetletud p-is 3) kui ka pikendanud taotluste esitamise tähtaega. Seega täidetud on RHS § 189 lg 3¹ rakendumise eeldus, et Hankija peab olema muutnud nii RHAD-i kui ka pikendanud taotluste esitamise tähtaega. Muudatuste sisu ei ole oluline.

6. Pikendatud tähtaja jooksul on vaidlustatavad üksnes need RHAD-i tingimused, mida on muudetud, st vaidlustus oleks tähtaegne juhul, kui vaidlustus oleks esitatud RHAD-i tingimustele, mida Hankija on 22.03.2024 muutnud.

Antud juhul sisaldasid vaidlustatud RHAD-i tingimused RHAD-is juba alates 23.02.2024 (avaldati) ja neid tingimusi ei ole Hankija ühegi RHAD-is tehtud muudatusega muutnud, sh ei ole neid muudetud 22.03.2024 muudatustega, kui Hankija lisaks erinevates RHAD-i dokumentides sisalduvate tingimuste muutmisele pikendas ka taotluste esitamise tähtaega. Seega Vaidlustaja on vaidlustanud RHAD-i tingimused, mida pole Riigihanke käigus muudetud.

7. RHS § 189 lg 3¹ rikkumisega esitatud vaidlustus tuleb RHS § 192 lg 3 p-i 1 kohaselt jätta läbi vaatamata, kuna vaidlustus ei ole esitatud tähtaegselt.

22.03.2024, so enne esialgset taotluste esitamise tähtpäeva 25.03.2024, lükkas Hankija taotluste esitamise tähtpäeva edasi. Lähtuvalt sellest, et Hankija muutis 22.03.2024 hanketeadet ja pikendas taotluste esitamise tähtaega, oleks tähtaegne vaidlustus vaidlustuses loetletud RHAD-i tingimusele pidanud laekuma vaidlustuskomisjonile viis tööpäeva enne 25.03.2024, s.o hiljemalt 15.03.2024. Vaidlustaja vaidlustus laekus vaidlustuskomisjonile aga 28.03.2024, st vaidlustus on esitatud RHS § 189 lg 3¹ rikkumisega ja esineb alus selle RHS § 192 lg 3 p 1 alusel läbi vaatamata jätmiseks.

8. Vaidlustuse tähtaegsuse hindamisel ei oma tähtsust Vaidlustaja väide, et ta tutvus RHAD-iga 26.03.2024 (riigihangete registrist nähtuvalt registreerus Vaidlustaja Riigihanke juurde 25.03.2024 kell 13.21).

Riigihanke alusdokumentide vaidlustamise tähtajad ei ole RHS § 189 lg-s 2 ega § 189 lg-s 3¹ sõltuvuses sellest, millal Vaidlustaja teda huvitava Riigihanke juurde registreerus või millal ta oma õigusi rikkuvatest RHAD-i tingimustest tegelikult teada sai. Riigihangete registris avaldatavate andmetega tutvumine (nt kui sageli neid vaadatakse) on riigihankes osalemisest huvitatud isikute töökorralduse küsimus, sh on isiku otsustada see, millal ta huvi pakkuva riigihanke juurde registreerub (riigihanke juurde registreerumata jätmise iseenesest ei takista riigihanke alusdokumentidega riigihangete registri kaudu tutvumist ja antud juhul on RHAD olnud alates 22.02.2024 riigihangete registri kaudu ka avalikult kättesaadav).

9. Kuna vaidlustus jääb läbi vaatamata, on Vaidlustajal õigus nõuda riigilõivuseaduse § 15 lg 1 p-i 5 alusel vaidlustuse esitamisel tasutud riigilõivu tagastamist. Riigilõivu tagastamise taotlus tuleb esitada vaidlustuskomisjonile vastavalt riigilõivuseaduse §-le 12.

(allkirjastatud digitaalselt)
Angelika Timusk